**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2805-2 /17**

**Podgorica, 26.01.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UP I 1047/1 od 31.07.2017.godine izjavljene protiv akta JU SMŠ „Mladost“ Tivat, br. UP I 658/2 od 21. jula 2017.godine, kojeg zastupa advokat Dragan Drašković, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 23.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt JU SMŠ „Mladost“ Tivat, br. UP I 658/2 od 21. jula 2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt UP I 658/2 od 21.07.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X UP I 655/1 od 29. juna 2017.godine kojim je zatraženo da se dostave u fotokopiji akte institucija i JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa kojima su inicirana službena putovanja zaposlenih radnika JU SMS „Mladost" - Tivat za septembar 2012. godine. JU SMŠ „Mladost" – Tivat navodi da nije u mogućnosti da udovolji zahtjevu iz razloga što je riječ o periodu od prije 5 godina, a s obzirom da su ovim i drugim zahtjevima tražene informacije za duži vremenski period to bi značilo danonoćno pretraživanje arhive, kao i poslatih i primljenih mailova, što bi u potpunosti blokiralo sistem rada u njihovoj prije svega obrazovno - vaspitnoj ustanovi, a što opet ne bi bila garancija tačnog i preciznog odgovora odnosno dostavljanja apsolutno svih akata koji se odnose za službena putovanja, pa su uputuili molbu da se tačno i precizno navede akt koji je predmet zahtjeva sa podacima koji su potrebni za pronalaženje istog kroz arhivu ili službenu mail adresu u suprotnom JU SMŠ „Mladost" - Tivat nije u mogućnosti da udovolji podnijetom zahtjevu. Takođe obavještavaju da su informacije tražene Vašim zahtjevom javne i dostupne, te da su objavljivane na internet sajtovima Ministarstva prosvjete, Ispitnog centra, Zavoda za školstvo, Centra za stručno obrazovanje itd.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu iz kako navodi svih zakonom propisanih razloga. U obrazloženju žalbe se navodi da je zahtjevom broj UP I 658/1 od 29.06.2017. godine zatraženo od JU SMŠ „Mladost“ Tivat da (shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama CG) žaliocu dostavi u fotokopiji akte institucija i JU SMŠ „Mladost“, s kojima su inicirana službena putovanja za zaposlene radnike JU SMŠ „Mladost“ Tivat za septembar 2012. godine. JU SMŠ „Mladost“ Tivat, Obaveštenjem (Zakon o upravnom postupku CG nije propisao da se o upravnoj stvari odlučuje i obaveštenjem) UP I 658/2 (od 21.07.2017. godine) odlučuje da JU SMŠ „Mladost“ Tivat (Obaveštenje nije akt kojim se odlučuje) nije u mogućnosti da udovolji po zahtjevu UP I 658/1 navodeći kako kaže nonsensne razloge jer se radi o traženju informacija nastalih prije 5 godina, što bi značilo blokadu JU SMŠ „Mladost“ Tivat, te da su tražene informacije zahtjevom UP I 658/1 (od 29.06.2017. godine) nalaze na internet sajtu ministarstva prosvete, ispitnog centra, zavoda za školstvo, centra za stručno obrazovanje itd. Obaveštenje UP I 658/2 (od 21.07.2017. godine) je nezakonito, jer kako se navodi nije dozvoljeno da se odlučuje, te u obavještenju nije naznačena pravna pouka. Razlozi za odluku osporenim obaveštenjem su u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje, te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, zakon o slobodnom pristupu informacijama CG, član 31, stav 3 tačka 1 i 3 je propisao da rok iz stava 1 ovog člana organ vlasti može produžiti za osam dana, ako se radi o obimnoj informaciji, te ako pronalaženje tražene informacije zahtijeva pretraživanje većeg broja informacija, zbog čega se značajno otežava redovan rad organa vlasti. Dakle, JU SMŠ „Mladost“ Tivat je imala zakonsku mogućnost da produži rok za postupanje i odlučivanje po zahtjevu UP I 655/1 (od 29.06.2017. godine) koji nije namjerno koristila kako bi protivpravno izbjegla da žaliocu dozvoli dostavu traženih informacija, zahtjevom UP I 658/1 (od 29.06.2017.godine). Žalilac od značaja napominje da je žalilac zahtjevom UP I 658/1 (29.06.2017. godine) tražio i informacije – akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat, te je nonsens da JU SMŠ „Mladost“ Tivat osporenim obaveštenjem žalioca upućuje da tražene informacije – akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat (zahtjevom UP I 658/1 od 29.06.2017. godine) žalilac može naći na sajtu Ministarstva prosvete i dr. Institucija navedenih u osporenom obaveštenju. JU SMŠ „Mladost“ Tivat u osporenom obaveštenju nejasno ukazuje da se dio traženih informacija (zahtjevom UP I 658/1 od 29.06.2017. godine) nalazi u aktima Ministarstva prosvete i dr. Institucija ne navodeći akte(ne navodeći slovnu i brojnu oznaku akta, te datum donošenja akta) navedenih institucija u kojima se navodno nalazi dio traženih informacija (zahtjevom UP I 658/1 od 29.06.2017.godine) , tako da žalilac ne može da na internet sajtu navedenih institucija da traži nepoznate akte navedenih institucija u kojima se navodno nalaze informacije tražene zahtjevom UP I 658/1 od 29.06.2017. godine. Žalilac navodi da sve prethodno navedeno u žalbi ukazuje da je obaveštenje UP 1 658/2 (od 21.07.2017.godine) nezakonito i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan psitup informacijama donese rješenje kojim će se obavještenje JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I 658/2 (od 21.07.2017. godine) poništiti kao nezakonito. Žalilac je podnio podnesak br. 07-43-7676-1/17 od 02.08.2017. godine u kojem se u bitnom navodi da je žalbom od 24.07.2017. godine predloženo da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama obaveže JU SMŠ „Mladost“ Tivat da žaliocu dostavi tražene akte – informacije zahtjevom UP I 658/1 od 29.06.2017. godine odmah, a najkasnije 15 dana od dana prijema rješenja, ili Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama obaveže JU SMŠ „Mladost“ Tivat da postupi i odluči po zahtjevu UP 1 658/1 (od 29.06.2017.godine) odmah, a najkasnije 15 dana od dana prijema rješenja. Dužna je JU SMŠ „Mladost“ Tivat žaliocu da naknadi trošak za sastav ove žalbe po ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rešenja. JU SMŠ „Mladost“ Tivat dostavlja žaliocu dana 25.07.2017. godine obaveštenje broj UP 1 658/2 (od 21.07.2017. godine) s kojim odlučuje po zahtjevu UP 1 655/1 (od 29.06.2017.godine). Stoga, žalilac odustaje od alternativnog primarnog zahtjeva iz žalbe(od 24.07.2017. godine) s kojim je tražio da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama obaveže JU SMŠ „Mladost“ Tivat da žaliocu dostavi tražene akte – informacije zahtjevom UP 1 658/1 od 29.06.2017. godine odmah a najkasnije 15 dana od dana prijema rješenja ili da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama obaveže JU SMŠ „Mladost“ Tivat da postupi i odluči po zahtjevu UP 1 658/1 (od 29.06.2017.godine). Žalilac napominje da ostaje da egzistira sekundarni zahtjev iz žalbe (od 24.07.2017. godine) koji glasi: Dužna je JU SMŠ „Mladost“ Tivat žaliocu da naknadi trošak za sastav žalbe (od 24.07.2017. godine) po ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalilac ovim podneskom žalioca predlaže i da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama obaveže JU SMŠ „Mladost“ Tivat da žaliocu naknadi i trošak za sastav ovog podneska žalioca po ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

JU SMŠ „Mladost“ Tivat je dostavila odgovor na žalbu br. UP I 1047/2 od 31.jula 2017.godine u kojem se u bitnom navodi da je dana 31.07.2017. godine X X izjavio žalbu Agenciji za zaštiti ličnih podataka i slobodan pristup informacijama protiv rješenja JU SMŠ „Mladost" - Tivat UP 1 658/2 od 21.07.2017. godine, a preko JU SMŠ „Mladost" - Tivat. X X obratio se dana 29.06.2017. godine JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa Zahtjevom za slobodan prostup informacijama broj UP I 650/1, kojim traži da mu se shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostave u fotokopiji akti institucija i JU SMŠ „Mladost" - Tivat za zaposlene za septembar 2012. godine. S obzirom da gore navedenim zahtjevom imenovani traži informacije koje nije moguće dostaviti precizno i tačno na ovaj način, a imajući u vidu da su službena putovanja (seminari, obuke itd.) u obrazovanju gotovo svakodnevnica, da bi to značilo pretraživanje cjelokupne arhive i službenog mail-a te da ovim i drugim zahtjevima imenovani traži podatke za period od 4 - 5 godina, JU SMŠ „Mladost" - Tivat je X X uputila da tačno i precizno navede akt koji je predmet njegovog zahtjeva sa podacima koji su potrebni za pronalaženje istog kroz arhivu ili službenu mail adresu. Takođe, imenovani je obavješten da podatke koji se odnose na seminare, obuke itd. može naći na sajtu institucije koja je isti organizovala.

JU SMŠ „Mladost“ Tivat je dostavila izjašnjenje Savjetu agencije broj 07-42-7784-1/17 od 04.08.2017. godine. Naime, X X obratio se sa Zahjevom za dostavljanje fotokopije akata institucija i JU SMS „Mladost" - Tivat kojim su inicirana službena putovanja za zaposlene u jun 2012. godine. Kako imenovani ovim i drugim zahtjevima traži od JU SMŠ „Mladost" akte za svaki mjesec u periodu od 5 - 6 godina, a kako ne postoji posebna arhiva u kojoj se čuvaju samo ovakvi akti, već jedna zajednička arhiva, kako se neki pozivi za službena putovanja dostavljaju lično, neki putem pošte, nešto stiže mailom a nešto putem telefona i faxa, to bi značilo da je neophodno pregledati svaki papir iz arhive, što opet ne bi garantovalo pravilan obračun troškova postupka i dostavljanje svih ovakvih akta, o čemu je X X obavješten, što znači da je po njegovom zahtjevu postupljeno, te da je žalba neosnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka breže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni orgnan on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je nesporno utvrdjeno da je podnesak prvostepenog organa donijet suprotno članu 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Savjet je utvrdio da je podnesak prvostepenog organa kontradiktoran te da u jednom dijelu se traži preciziranje tražene informacije dok i drugom dijelu upućuje na sajtove da je informacija javno dostupna za šta je Savjet Agenicje pretragom internet sajtova Ministarstva prosvjete, Ispitnog centra, Zavoda za školstvo, Centra za stručno obrazovanje utvrdio da ista nije javno dostupna. Kako je potrebno tačno precizirati šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i poslati zahtjev za urednjenje podneska. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**